

**Evaluation sur le terrain**  
**Sous-composante 1.1 d'ACE Impact**  
**Propositions de NOUVEAUX Centres d'excellence en Afrique**

<b>Titre de la proposition :</b>	
<b>Institution :</b>	
<b>Pays :</b>	
<b>NOTE TOTALE :</b>	<b>/ 110</b>

<b>Critères d'évaluation</b>	<b>Note :</b>
<p><b>Leadership institutionnel et appropriation du projet (maximum 10 points)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Est-ce que le Vice-chancelier appuie pleinement le Centre proposé ACE Impact ?</li> <li>• Est-ce que le Vice-chancelier offre un appui institutionnel approprié au centre ?</li> <li>• Est-ce que la direction de l'institution offre une vision convaincante qui intègre pleinement le Centre proposé ?</li> <li>• Est-ce que la sensibilisation et l'inclusion des professeurs et des étudiants met en évidence l'appropriation institutionnelle du Centre proposé ?</li> <li>• Si l'institution dispose actuellement d'un centre ACE, comment est-ce que la direction de l'institution institutionnel a appuyé le centre ACE actuel ?</li> </ul>	<p><b>Note</b> /10</p>
Justificatif de la note :	
<p><b>Potentiel d'impact institutionnel (maximum de 5 points)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Est-ce que l'institution s'est engagée à intégrer les pratiques d'excellence mondiales en matière de gestion de l'enseignement supérieur ?</li> <li>• Est-ce que le Vice-chancelier et la direction de l'institution soutiennent les réformes institutionnelles ciblées ?</li> <li>• Est-ce que l'institution a un plan stratégique pour la gestion, la gouvernance et les améliorations/réformes opérationnelles ?</li> <li>• Est-ce que l'institution a pris un engagement en faveur de la régionalisation, et a un plan pour mettre en œuvre une stratégie de régionalisation ?</li> </ul>	<p><b>Note :</b> /5</p>
Justificatif de la note :	

<p><b>Participation et appropriation du gouvernement (maximum 5 points)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Est-ce que le gouvernement s'est pleinement engagé à appuyer le Centre proposé ACE Impact ?</li> <li>• Est-ce que le gouvernement offre une vision convaincante pour le secteur de l'enseignement supérieur qui intègre pleinement le Centre proposé ?</li> <li>• Comment est-ce que le gouvernement a soutenu les centres ACE I actuels ?</li> <li>• Est-ce que le gouvernement s'est engagé pour l'indépendance académique des centres ACE Impact ?</li> </ul>	<p>Note : /5</p>
<p>Justificatif de la note :</p>	
<p><b>Direction du centre (maximum 10 points)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Est-ce que la direction du Centre proposé est suffisamment qualifiée et motivée pour diriger un centre d'excellence ?</li> <li>• Est-ce que le leadership du Centre proposé présente une vision convaincante du centre ?</li> <li>• Est-ce que les professeurs, le personnel et les étudiants soutiennent le leadership du centre ?</li> <li>• Est-ce que le plan de gestion est clairement défini ?</li> </ul>	<p>Note : /10</p>
<p>Justificatif de la note :</p>	

<p><b>Capacité de gestion et d'administration du centre (maximum 10 points)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Est-ce que le Centre proposé dispose de la capacité nécessaire en personnel - aux niveaux de la gestion et de l'administration - pour mettre en œuvre les plans de formation et de recherche ?</li> <li>• Est-ce que le centre et l'institution proposés ont des politiques et des pratiques efficaces pour appuyer les activités de formation et de recherche ?</li> </ul>	<p>Note : /10</p>
<p>Justificatif de la note :</p>	
<p><b>Ressources (maximum 5 points)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Est-ce que le Centre proposé dispose des ressources matérielles - salles de classe, laboratoires d'enseignement, etc.- nécessaires pour mener à bien ses plans de formation ?</li> <li>• Est-ce que le Centre proposé dispose des ressources matérielles - laboratoires, ressources informatiques, ressources de bibliothèque, etc.- nécessaires pour mener à bien son plan de recherche ?</li> <li>• Est-ce que le centre proposé a un plan convaincant pour se procurer des nouveaux équipements, du matériel et d'autres articles nécessaires à la réalisation de la proposition de plan de travail ?</li> </ul>	<p>Note : /5</p>
<p>Justificatif de la note :</p>	
<p><b>Capacité du centre et institutionnelle à mettre en œuvre les activités (maximum 5 points)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Est-ce que l'institution a un bilan de réalisation en matière d'appui à de grands financements de projet ? Est-ce que des politiques et des pratiques efficaces sont en place dans l'institution pour la gestion d'importantes subventions ?</li> <li>• Est-ce que le Centre et l'institution comprennent suffisamment bien les risques potentiels et ont une stratégie de gestion pour atténuer les problèmes qui surviennent ?</li> <li>• Est-ce que l'institution, le Conseil scientifique international (CSI) et le Conseil consultatif sectoriel (C) ont un rôle approprié dans la gestion et la supervision du Centre ?</li> </ul>	<p>Note : /5</p>
<p>Justificatif de la note :</p>	

<p><b>Engagement sectoriel (maximum 10 points)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Est-ce que l'équipe de visite sur le terrain a rencontré les parties prenantes sectorielles appropriées ? Est-ce que le secteur adhère aux objectifs du Centre proposé ?</li> <li>• Est-ce que le Centre proposé dispose des partenaires sectoriels essentiels - y compris les principales parties prenantes nationales et régionales qui s'attaquent à la Problématique du développement ?</li> <li>• Est-ce que les parties prenantes sectorielles sont prêtes à contribuer intellectuellement aux programmes de formation et de recherche du Centre proposé ?</li> <li>• Est-ce que le Centre proposé a établi les partenariats nécessaires pour pouvoir réaliser sa vision et ses objectifs ?</li> <li>• Commenter les engagements financiers et autres contributions des partenaires au Centre proposé.</li> <li>• Commenter l'engagement du Conseil consultatif sectoriel proposé.</li> <li>• Existe-t-il un bilan de réalisation pour les partenariats sectoriels-universitaires impliquant les participants du Centre proposé ?</li> </ul>	<p>Note : /10</p>
<p>Justificatif de la note :</p>	
<p><b>Vision du centre (maximum 5 points)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Est-ce que lors de la visite sur le terrain, la vision du Centre proposé inspire confiance ?</li> <li>• Est-ce que tous les participants du Centre - direction, corps professoral, personnel, partenaires, direction de l'institution, étudiants - appuient la vision du Centre proposé ?</li> <li>• Est-ce que la vision comprend un plan viable de pérennisation ?</li> </ul>	<p>Note : /5</p>
<p>Justificatif de la note :</p>	

<p><b>Pertinence par rapport à la Problématique du développement (basée sur l'Examen de dossier / par Groupe d'évaluateurs)</b></p>	<p>/10</p>
<p><b>Formation (basée sur l'Examen de dossier / par Groupe d'évaluateurs)</b></p>	<p>/20</p>
<p><b>Recherche (basée sur l'Examen de dossier / par Groupe d'évaluateurs)</b></p>	<p>/15</p>

**Autres commentaires de l'Evaluateur :**

**Nom de l'Evaluateur :**

**Signature de l'Evaluateur :**

**Date :**