

Examen de dossier
Sous-composante 1.1 d'ACE Impact

**Propositions en réponse à une problématique de développement régional
cernée à l'avance**
Et termes de référence (TdR)

Titre de la proposition :	
Institution :	
Pays :	
NOTE TOTALE :	/130

Problématique de développement régional cernée à l'avance :	
Est-ce que la proposition répond aux éléments des termes de référence fournis dans l'appel à propositions ?	Oui <input type="checkbox"/> Non <input type="checkbox"/>
Points pour réponse aux éléments des TdR	/30
Dans quelle mesure est-ce que la proposition répond aux éléments des termes de référence¹ relatifs à la problématique de développement régional cernée à l'avance ?	
<ul style="list-style-type: none"> • Est-ce que la proposition répond avec efficacité aux termes de référence axés sur la formation ? Est-ce que la proposition répond avec efficacité aux termes de référence axés sur la recherche appliquée ? • Est-ce que la proposition identifie des liens avec les partenaires suggérés par les TdR et intègre leurs perspectives aux activités du Centre proposé ? • Est-ce que la proposition définit un programme de travail cohérent qui s'appuie sur les points forts de l'institution et ne se borne pas juste à reproduire dans les grandes lignes le contenu des TdR ? • Est-ce que la proposition trouve un équilibre entre la teneur des termes de référence et les possibilités de réalisation au regard du budget de l'ACE Impact et du calendrier du projet ? 	
Justificatif de la note de conformité aux termes de référence :	

¹Si les propositions n'ont pas à répondre à tous les éléments des termes de référence, elles doivent présenter un programme de travail qui contribue à la pérennité d'un Centre travaillant sur les domaines thématiques décrits dans les termes de référence.

Critères d'évaluation générale

Critères d'évaluation	Note
<p>Pertinence par rapport à la Problématique de développement (maximum 10 points)</p> <ul style="list-style-type: none">• La proposition cerne-t-elle clairement le problème de développement et décrit-elle à quels aspects de la problématique le Centre proposé s'attaquera ?• La problématique de développement proposée a-t-elle suffisamment d'ampleur et d'importance pour justifier un Centre ACE ?• La proposition donne-t-elle une vision claire et raisonnable en ce qui concerne la Problématique de développement ?• La proposition décrit-elle de manière convaincante les objectifs de formation et de recherche du Centre proposé en réponse à la Problématique de développement ?	Note /10
Justificatif de la note :	
<p>Régionalisation (maximum 15 points)</p> <ul style="list-style-type: none">• Est-ce que la proposition explique avec clarté la nécessité d'une régionalisation du Centre proposé et une stratégie pour y parvenir ?• Est-ce que la proposition présente une argumentation convaincante pour les étudiants régionaux ? Est-ce que la proposition définit une stratégie efficace pour recruter et fidéliser un corps étudiant régional au niveau du troisième cycle ?• Est-ce que la proposition rassemble des partenaires universitaires régionaux (institutions et/ou personnes) autour de la vision et des objectifs du Centre proposé ?• Est-ce que la proposition définit un processus efficace de diffusion au niveau régional des connaissances produites par le Centre proposé ?• Est-ce que l'institution d'accueil a une stratégie régionale efficace ? Est-ce que le Centre proposé définit une stratégie régionale raisonnable ?• Est-ce que les personnes impliquées dans le Centre ont à leur actif des réalisations en matière d'engagement régional ? Est-ce que le Centre ACE 1 et l'institution ont à leur actif des réalisations en matière d'engagement régional ?	Note /15
Justificatif de la note :	

<p>Formation (maximum 20 points)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Est-ce que la proposition définit clairement un programme de formation efficace et convaincant pour le Centre proposé ? Est-ce que le programme justifie les projections d'effectifs ? • Est-ce que la proposition cerne et traite du déficit de compétences existant et propose un plan détaillé pour combler ce déficit ? Est-ce que la proposition aborde la question des stages et de l'embauche des diplômés ? • Est-ce que l'institution a la capacité de mener à bien les programmes de Master et de Doctorat proposés décrits dans la proposition ? • Est-ce que les cours de troisième cycle actuels et prévus satisfont aux normes internationales en termes de qualité, de résultats d'apprentissage et d'impact potentiel sur le problème de développement ? Est-ce que la proposition décrit des activités de formation innovantes ? • Est-ce que la proposition décrit un plan raisonnable pour obtenir une accréditation internationale ? • Est-ce qu'il existe une vision convaincante pour l'élaboration et l'offre effective de cours de courte durée ? • Est-ce que les partenariats universitaires axés sur la formation contribuent au Centre proposé ? Est-ce que les partenaires universitaires sont appropriés ? • Est-ce que le budget est raisonnable et est-ce que le programme de formation proposé offre une valeur pour l'investissement potentiel dans le centre ACE? 	<p>Note /20</p>
<p>Justificatif de la note :</p>	
<p>Recherche (maximum 15 points)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Est-ce que la proposition définit une approche de recherche systémique en réponse à la problématique de développement ? Est-ce que la teneur de la recherche proposée est faisable et raisonnable au regard du calendrier et du budget prévisionnels ? • Est-ce que le plan de recherche proposé contribue scientifiquement à la résolution de la problématique de développement ? • Est-ce que le plan de recherche proposé est en cohérence avec un Centre d'excellence ? Quel est le mérite scientifique de la recherche proposée ? • Est-ce que le Centre proposé dispose ou définit des plans afin de disposer de l'expertise, des équipements et des partenaires universitaires nécessaires pour entreprendre la recherche proposée ? Commentez la qualité et le parcours du corps enseignant impliqué. • Est-ce que le plan de diffusion permet de communiquer efficacement les résultats de recherche prévues à toutes les parties prenantes ? • Est-ce que le Centre proposé avance un plan pour tirer parti de l'appui d'ACE à la recherche pour créer une entreprise de recherche plus large fondée sur la recherche contractuelle, d'autres subventions externes et/ou des activités connexes ? 	<p>Note /15</p>

Justificatif de la note :	
<p>Profondeur de l'engagement sectoriel (maximum 10 points)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Est-ce que le Centre proposé a consulté les parties prenantes sectorielles appropriées et est-ce que cette consultation a porté ses fruits ? Comment est-ce que les résultats de cette consultation ont été incorporés à cette proposition ? • Est-ce que le Centre proposé a un plan efficace pour intégrer des partenariats sectoriels aux activités du Centre ? • Est-ce que le Centre proposé a un plan effectif pour intégrer les partenariats sectoriels dans les activités du Centre ? • Est-ce que le Centre proposé a établi les partenariats nécessaires pour pouvoir réaliser sa vision et ses objectifs ? En particulier, est-ce que les principales parties prenantes de la Problématique de développement aux niveaux national et régional sont en partenariat avec le Centre proposé ? • Est-ce que la proposition précise comment les partenaires actuels apportent de la valeur ajoutée au Centre proposé ? • Commenter les engagements financiers et les autres contributions des partenaires au Centre proposé. • Commenter l'engagement du Conseil consultatif sectoriel proposé. • Est-ce que le Centre proposé a déjà à son actif des réalisations dans le cadre de partenariats sectoriels-académiques impliquant ces participants ? 	<p>Note /10</p>
Justificatif de la note :	
<p>Organisation et structure du Centre (maximum 10 points)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Est-ce que la proposition décrit une structure organisationnelle qui contribuera à la réalisation des objectifs d'enseignement et de recherche du Centre ? • Est-ce que la direction du Centre proposé est suffisamment qualifiée pour diriger un Centre d'excellence ? • Est-ce que le plan de gestion est clairement défini ? • Est-ce que la proposition décrit un plan efficace pour l'excellence opérationnelle ? • Est-ce que le Centre proposé offre les incitations nécessaires et appropriées pour encourager la participation des enseignants et leur appropriation des activités du Centre ? • Est-ce que le Centre proposé est intégré dans les structures de l'institution d'accueil et tirera des avantages de l'institution d'accueil ? 	<p>Note /10</p>

<ul style="list-style-type: none"> • Est-ce que le Conseil scientifique international (CSI) et le conseil consultatif sectoriel (CCS) ont un rôle approprié dans la gestion et la supervision du Centre ? 	
Justificatif de la note :	
<p>Potentiel d'impact sur l'institution (maximum 5 points)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Est-ce que la proposition présente un plan convaincant d'impact sur l'institution ? • Quelles sont les forces et les faiblesses du plan pour un impact sur l'institution ? • Est-ce que la proposition indique un appui fort de la direction de l'institution pour améliorer la gestion et le fonctionnement de l'université ? • Est-ce que l'institution a la capacité de mettre en œuvre une stratégie de régionalisation, avec des mesures concrètes conduisant à des résultats identifiables ? 	<p>Note /5</p>
Justificatif de la note :	
<p>Capacité du Centre et de l'institution à accueillir un Centre (maximum 5 points)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Est-ce que l'institution a déjà accueilli un Centre ACE par le passé, de quel appui institutionnel est-ce que ce projet a bénéficié ? • Est-ce que l'institution a à son actif des réalisations en termes d'appui à de grands projets financés ? Est-ce que l'institution a des politiques et des pratiques efficaces pour gérer de gros financements ? • Commenter l'engagement du vice-chancelier/recteur au renouvellement du Centre proposé. • Est-ce que le Centre proposé cadre avec la stratégie et la mission de l'institution ? • Est-ce que la proposition définit une stratégie adéquate de gestion des risques ? 	<p>Note /5</p>
Justificatif de la note :	

<p>Plan de pérennisation (maximum 5 points)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Est-ce que la proposition présente un plan convaincant et réalisable pour la pérennisation à long terme du Centre proposé ? • Est-ce que la proposition décrit une voie viable vers la viabilité financière ? Est-ce que les coûts des programmes de formation et de recherche y sont pris en compte ? • Comment est-ce que les partenariats mis en place dans le cadre du financement d'ACE Impact seront maintenus à long terme ? • Est-ce que la proposition décrit comment les programmes de formation seront améliorés de manière continue en réponse à l'évolution des besoins ? • Est-ce que la proposition décrit un plan à long terme pour renforcer les capacités et l'excellence de la recherche appliquée en cours ? Qui le Centre consultera sur les orientations futures de la recherche au-delà de la période de financement d'ACE Impact ? 	<p>Note /5</p>
<p>Justificatif de la note :</p>	
<p>Intégration des éléments de la proposition (maximum 5 points)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Est-ce que la proposition avance un plan intégré et visionnaire pour un Centre d'excellence ? • Est-ce que la proposition aborde toutes les questions de manière réalisable ? • Est-ce que la proposition présente une argumentation convaincante en faveur d'un appui ? • Est-ce que la proposition inspire confiance quant à la capacité du corps professoral et de l'institution à atteindre les objectifs ? • Comment est-ce que le Centre proposé s'attaque à une problématique de développement d'une manière qui n'est réalisable que grâce à un grand financement multidisciplinaire et de type Centre ? 	<p>Note /5</p>
<p>Justificatif de la note :</p>	

Autres commentaires de l'Évaluateur :

Nom de l'Évaluateur :

Signature de l'Évaluateur :

Date :